

SÉPTIMA CONVOCATORIA DE PROYECTOS DE INNOVACIÓN EDUCATIVA 2022

INFORME FINAL

I. DATOS GENERALES DEL TRABAJO A PRESENTAR COMO PONENCIA

- 1.1. Nombre del proyecto:
Metanoia Educativa. Promoviendo el pensamiento crítico, mediante círculos de debate científico.
Código MPI – 5 - 2022
- 1.2. Modalidad de participación:
Individual
- 1.3. Nombre completo del autor o autores:
José Salomón Orellana Peña
- 1.4. Centro Regional:
Centro Universitario Regional de Occidente (CUROC)
- 1.5. Facultad, Escuela y Departamento académico:
Facultad de Ciencias Económicas, Departamento de Comercio Internacional.
- 1.6. Asignatura:
CI739 Política Económica
- 1.7. Eje temático en el que se enmarca el proyecto:
Innovación pedagógica
- 1.8. Fecha de inicio del proyecto:
18 abril 2022
- 1.9. Fecha de finalización del proyecto:
27 septiembre 2022

II. DESARROLLO DE LA PONENCIA

- 2.1. Título de la ponencia:
Metanoia educativa: Promoviendo el pensamiento crítico mediante círculos de debate científico.
- 2.2. Resumen

El proyecto “Metanoia Educativa” tenía como objetivo promover la participación y el pensamiento crítico de los estudiantes mediante la discusión en círculos de debate científico. En esta era de la globalización y tecnológica algunos sistemas educativos que generan pensamiento crítico están en crisis y es urgente replantear la visión pedagógica de los espacios de enseñanza aprendizaje; ya que en muchos de ellos impera la visión mecánica o robótica de la educación, lo que ha afectado el pensamiento crítico y las formas de pensar de muchos educandos.

Para contrarrestar esto, y promover la participación y el debate académico, se propuso formar dos círculos de debate científico, y estos se guiarían por el método propuesto: Ver, Juzgar, Actuar. Los estudiantes escogieron temas de política económica del actual gobierno, e iniciaron con una mirada integral del problema a debatir (ver) previa investigación temática; en un segundo momento, esa mirada holística del problema, se

contrastó con las teorías y/o normativas (*juzgar*) tanto nacionales como internacionales; para que, en un tercer momento, el debate terminara en una propuesta de solución (*Actuar*), es decir una vinculación universidad sociedad.

De esta manera el debate no solo queda en una discusión más, o protesta, sino que termina con propuestas. Uno de los resultados más relevantes del proyecto “Metanoia Educativa” fue la elaboración de una Guía de Debate Académico, validada en todo el proceso y que puede servir para cualquier espacio de enseñanza aprendizaje. Un segundo resultado fue la elaboración de una rúbrica para guiar y evaluar el debate académico. La conclusión final, es que se logró la participación, discusión y debate del 100 % de los estudiantes de la clase de CI739 Política Económica de la carrera de Comercio Internacional del Centro Regional Universitario de Occidente (CUROC), de los cuales el 80% desarrollaron el pensamiento crítico propositivo según la encuesta final.

2.3. Palabras Clave

Metanoia Educativa, Pensamiento Crítico, Círculos Debate Científico

2.4. Introducción

En esta era de la globalización y tecnológica, los sistemas educativos que generan pensamiento crítico están en crisis y es imperativo replantear la visión pedagógica de enseñanza - aprendizaje. A raíz de la pandemia, en el aula virtual impera más la visión mecánica, y se debe hacer esfuerzos para tener una visión contextual de la educación mediante las nuevas formas de pensamiento. El pensamiento y las formas de pensar también están en crisis, especialmente el pensamiento crítico, debido al auge de la visión robótica, cibernética y mercadológica del mundo. Urge una nueva forma de pensar, para que se cambie la forma de actuar. En esto consiste la metanoia. Si ya anteriormente, en los espacios de enseñanza aprendizaje presencial, no había mucho debate y pensamiento crítico, con la modalidad virtual esto se ha incrementado drásticamente.

A falta de debate científico y de pensamiento crítico en el espacio de enseñanza aprendizaje, los estudiantes necesitan un cambio de paradigma, pasar de la visión mecánica y cibernética de la educación, a una visión contextual; cambiando de la pedagogía de la respuesta, a la pedagogía de la pregunta. La Metanoia Educativa y los Círculos de Debate Científico contribuyen para el logro de este propósito.

El proyecto Metanoia Educativa se desarrolló con 40 estudiantes de la asignatura CI739 Política Económica, de la Carrera de Comercio Internacional, del Centro Universitario Regional de Occidente (CUROC), promoviendo un cambio en la visión de la educación en el espacio enseñanza – aprendizaje, y fortaleciendo la participación, el debate académico y sobre todo el pensamiento crítico en los estudiantes.

El modelo propuesto, se basó en la integración de dos dimensiones: Ciencia, con sus tres pilares (Docencia, investigación y vinculación); y el Debate, basado en el método de la metanoia educativa, también con sus tres pilares: (*ver*, *juzgar* y *actuar*). En un círculo de debate científico, el estudiante inicia con una mirada integral del problema a debatir (*ver*) previa investigación temática; en un segundo momento, esa mirada holística del problema, se contrasta con las teorías y/o normativas (*juzgar*) tanto nacionales como

internacionales; para que, en un tercer momento, el debate termine en una propuesta de solución (*Actuar*), es decir una vinculación universidad sociedad.

2.5. Desarrollo del proyecto, experiencia o investigación en el área innovación educativa:

Teóricamente el debate es un discurso oral catalogable como un tipo de conversación estructurada. Su objetivo es enfrentar dos o más opiniones acerca de un determinado tema controversial o al menos, discutible desde diversos puntos de vista, en este caso, desde una visión académica. Para propósito de este proyecto de Metanoia Educativa, desarrollado con estudiantes de la clase de CI739 Política Económica, se debatieron temas relacionados a la Política Económica del actual gobierno, en las áreas de política fiscal, política monetaria, política crediticia y política comercial.

En primer lugar, se organizaron dos equipos de 20 estudiantes cada uno. La conformación se hizo de acuerdo al último número de su cuenta de estudiante. Equipo uno, estudiantes cuyo número de cuenta termina en par, y equipo dos, estudiantes cuya cuenta termina en número impar. Estos dos equipos conformaron su respectivo círculo de debate científico, haciendo una investigación sobre las cuatro áreas de política económica propuestas (fiscal, monetaria, crediticia y comercial) y posteriormente generando una discusión a lo interno de cada círculo de debate científico.

Cada círculo nombró un estudiante moderador. Los debates académicos a lo interno se desarrollaron siguiendo una guía de debate y el método propuesto en tres momentos: ver, juzgar, actuar. Mediante el (ver), los estudiantes tomaron conciencia sobre la realidad económica de Honduras, una mirada imparcial desde la academia. En el segundo momento (juzgar), los estudiantes hicieron un análisis de los hechos de la realidad económica y social de Honduras, contrastándolo con la normativa e institucionalidad, entre ellos el actuar del gobierno, de su gabinete económico versus el presupuesto general de la República, así como las políticas públicas del Banco Central de Honduras, como ente rector de la Política Económica del país, y la influencia del Fondo Monetario Internacional (FMI). En el tercer y último momento, el (actuar) los estudiantes concretaron una acción práctica y propositiva de lo que ellos comprendieron acerca de la realidad económica y social (ver); y su relación con la institucionalidad y normas del país (juzgar); proponiendo algunos cambios de gestión pública en materia de Política Económica (actuar).

En segundo lugar, se desarrolló un debate académico, en donde los dos equipos debatieron los temas propuestos en conjunto. Este debate se hizo de una forma estructurada con réplicas por parte de cada equipo quienes defendían sus posiciones y otros en contra de la afirmación planteada, o que tenían puntos de vista diferentes. Para sustentar el debate científico, los estudiantes tuvieron que realizar previamente una investigación documental rigurosa para poder defender o replicar con fundamentos sus posiciones, en el marco de los círculos de debate científico.

Para realizar el debate académico los estudiantes hicieron uso de la Guía de Debate Académico, documento que surge como resultado del proyecto “Metanoia Educativa” y en donde están muy bien definidos los siguientes pasos:

1) Tema a debatir

El núcleo del debate se planteó como una controversia a discutir, en este caso con el tema de la Política Económica del actual gobierno, haciendo uso de tres momentos: Ver, Juzgar, Actuar. El ver ayudó a tener una mirada general del tema a debatir. El Juzgar,

ayudó a contrastar el tema con la normativa e institucionalidad. Y el Actuar, ayudó a pasar de la crítica o protesta, a la propuesta.

2) Reglas del trabajo

El docente definió reglas de trabajo (tiempos, entregas, comportamiento durante el debate) y los roles que asumirían los estudiantes. El formato del debate permitió la contra argumentación del equipo contrario de manera inmediata, y en algún momento después de la defensa de los planteamientos iniciales de los principales argumentos. Se aceptaron preguntas de todos los estudiantes presentes, y docentes invitados.

3) Preparación de la argumentación

Se solicitó a los estudiantes que se informaran de los temas a través de textos oficiales, entrevistas, y otros medios de información confiables, con el fin de que prepararan la argumentación que fue utilizada en la presentación y el debate. Esto estimuló el proceso de aprendizaje y ayudó a que existiera una buena dinámica de discusión grupal.

4) Definición de roles por grupo

A partir del tema elegido por el docente (Política Económica), se dividió el curso en dos grupos, que ya habían sido organizados mediante dos círculos de debate científico, y en donde uno de ellos tomó el rol de equipo defensor de una postura, y el otro constituyó la contraparte. Esto facilitó la argumentación y contra argumentación de los estudiantes.

5) Organización del espacio.

Los expositores se organizaron de manera interna en cada uno de sus círculos, distribuyéndose las funciones al interior de sus equipos, tanto a favor como en contra, por ejemplo, quien dirigiría el equipo, quiénes intervendrían en el debate, así como la selección de estudiantes de apoyo en caso de ser requerido durante el debate académico. Sin embargo, todos estaban listos para participar con sus argumentaciones o contra argumentaciones.

6) Implementación del debate académico.

6.1. Etapa de Investigación: en esta etapa cada círculo hizo una investigación de los temas para reunir evidencias necesarias asociada a la posición que iban a defender; bien a favor o en contra, o ambas en caso de ser necesario.

6.2. Etapa de discriminación de la información relevante: en este momento los estudiantes realizaron las siguientes acciones: lluvia de ideas en torno a las evidencias encontradas en cada equipo de debate, análisis de la audiencia potencial (identificación del tipo de personas que estarían en el público y su nivel de comprensión e interés en el tema a plantear) y análisis del jurado que evaluará al equipo. Se invitaron estudiantes y docentes de otras clases del Centro Regional Universitario.

6.3. Etapa de análisis de las tesis fundamentales de las posiciones en debate: se definieron los tipos de posibles argumentaciones, tesis o posiciones tanto principales, secundarias o complementarias.

6.4. Etapa de la redacción de los argumentos: Para esto se consideraron las siguientes acciones: elaboración de Afirmaciones, Razonamiento y Evidencia, más conocido como método ARE.

6.5 Etapa de la preparación de la contra argumentación o refutación: En esta etapa los estudiantes previnieron “ataques” a los argumentos contrarios para anularlos y quitarles valor (objectar ideas, términos, exponer inconsistencias, etc.).

Durante el debate académico los dos equipos tenían conocimiento de algunas recomendaciones fundamentales propuestas por el docente: Competencia y pertinencia temática, dominio del mismo, empatía del expositor, discurso sencillo pero que captara la atención del público siguiendo los tres momentos (ver, juzgar, actuar). Por otra parte, considerar el buen uso de la voz, cuidando cuestiones como la dicción, la fluidez, la modulación y una velocidad adecuada; así como el uso del cuerpo, es decir el dominio escénico y los gestos.

7) Roles en la realización del debate:

7.1. Participantes: Todos los estudiantes de la clase de Política Económica y docentes de la Carrera de Comercio Internacional del CUROC que presenciaron el debate.

7.2. Moderador: El docente titular de la clase, fue el que aclaró a los participantes los objetivos del debate académico al inicio, y puso los términos del mismo, cediendo la palabra alternadamente y velando por el respeto de los turnos entre los participantes. Fue el encargado de detener las intervenciones demasiado extensas o no pertinentes (es decir, no relacionadas con el tema). Por último, fue el encargado de resguardar el tiempo de intervención de los participantes, de manera que no se agotara en asuntos de poca relevancia.

7.3. El docente también tuvo la función de evaluador: fue quien observó con atención todos los aspectos del desarrollo del debate, determinando la objetividad y responsabilidad con las que se emitieron las opiniones; otorgando una igualdad de oportunidades a los distintos miembros participantes del debate, y un tratamiento adecuado al tema.

Finalmente, el debate terminó con sus propias conclusiones y a través de un análisis sincero y constructivo se resaltaron los aspectos deficitarios y las fortalezas, tanto en la organización del debate, como en la elaboración de argumentos esgrimidos por cada grupo. Cada equipo debió elaborar un Informe de participación, en donde resaltarían los argumentos a favor y en contra del tema debatido.

2.6. Resultados y/o hallazgos:

Indicadores de resultado			
Resultados esperados		Indicadores para medir	Fuente de verificación o
1	Que los estudiantes participen activamente en los círculos de debate científico.	El 100 % de los estudiantes de la clase, participaron activamente en los dos círculos debate científico organizados por equipos.	1.- Listado de asistencia 2.- Encuesta y resultados 3.- Guía de debate 4.- Fotografías
2	Que los estudiantes fortalezcan su capacidad en la investigación	El 100 % de los estudiantes fortalecieron su capacidad de investigación científica y	1.- Rubrica de evaluación basada en Rubistar 2.- Encuesta y resultados

	científica y en el debate científico.	adquirieron destrezas para participar activamente en un debate científico.	3.- Guía de debate 4.- Fotografías
3	Que los estudiantes desarrollen el pensamiento crítico basado en la metanoia educativa propuesta.	El 80 % de los estudiantes desarrollaron el pensamiento crítico basado en el modelo de metanoia educativa.	1.- Rubrica de evaluación basada en Rubistar 2.- Encuesta y resultados 3.- Evaluación en Moodle 4.- Guía de debate

En términos generales, y para el logro de los resultados esperados, se diseñó una guía que facilitara la gestión de los círculos de debate científico para el fortalecimiento de la ciencia y la promoción del debate académico el cual generó pensamiento crítico y propositivo en los estudiantes. En ese sentido, la cátedra y el proyecto propuesto, promovió la importancia de los tres pilares de la academia: docencia, investigación y vinculación; y la importancia de método propuesto denominado “Metanoia Educativa” basado en los círculos de debate científico, y debates académicos guiados por los tres momentos del método: ver, juzgar y actuar.

Finalmente, uno de los resultados más relevantes del proyecto “Metanoia Educativa” fue la elaboración de una Guía de Debate Académico, validada en todo el proceso y que puede servir para cualquier espacio de enseñanza aprendizaje. Un segundo resultado fue la elaboración de una rúbrica para guiar y evaluar el debate académico. Todo esto contribuyó a la participación, discusión y debate del 100 % de los estudiantes de la clase de CI739 Política Económica de la carrera de Comercio Internacional del Centro Regional Universitario de Occidente (CUROC), de los cuales el 80% desarrollaron el pensamiento crítico propositivo según la encuesta final.

III. Conclusiones

En conclusión, se cumplió con el objetivo principal del proyecto “Metanoia Educativa” en promover la participación y el pensamiento crítico de los estudiantes de la asignatura de CI739 Política Económica mediante la discusión en círculos de debate científico, siguiendo los tres momentos del método propuesto: Ver, Juzgar y Actuar. Al final del debate y de acuerdo a una encuesta, se pudo constatar que los estudiantes habían fortalecido su pensamiento crítico y propositivo, pasando de una visión cibernética - mecánica del espacio de enseñanza aprendizaje, a una visión contextual, fomentando la argumentación y discusión. En resumen, se potenció en los estudiantes el desarrollo de competencias que requieren: trabajo en equipo, participación, debate, discusión, pensamiento crítico y lógico, uso de recursos del lenguaje y de la comunicación no verbal; lo que le permitió a los estudiantes enfrentarse a situaciones de presión y a la defensa argumentada de sus ideas y planteamientos, iniciando por la selección de información desde diversas fuentes fiables y que la aplicaron en la estructuración de sus argumentaciones en el marco del debate académico desarrollado.

Finalmente, mediante este ejercicio, los estudiantes validaron la teoría desarrollada por el profesor universitario y científico brasileño, José de Souza Silva, teoría que sustentó este proyecto, y quien afirma en su obra “El arte de cambiar las personas, para que cambien las cosas” que “El conocimiento es un estado cambiante de comprensión y aceptación de las verdades constitutivas de dicha comprensión, que emerge después

de un esfuerzo de análisis y síntesis de diferentes tipos de información sobre un mismo tema, fenómeno, proceso o cuestión, por un individuo (conocimiento personal) o de un grupo (conocimiento social) y que sirve para la toma de decisiones y realizar acciones a partir de dicho conocimiento”. (Souza, 2005).

IV. Referencias bibliográficas

1. Brundtland, G. H. (1987). *Nuestro Futuro Común*. Oslo: UN.
2. Gudynas, E. (2011). *Buen vivir: Germinando alternativas al desarrollo*. Montevideo: ALAI.
3. Hernández, R. (2006). *Metodología de la investigación (5a Edición ed.)*. México, D.F: Mc Graw Hill.
4. Hikelammert, F. (2000). El proceso de globalización y los derechos humanos: la vuelta del sujeto. *Revista Pasos*.
5. Silva, J. d. (2004). El Poder del Derecho y el derecho del Poder: La “idea de desarrollo y el pensamiento subordinado al conocimiento autorizado por el más fuerte. *IUS ET VERITAS*, 17.
6. Souza, J. (2005). *El Arte de Cambiar las Personas que Cambian las Cosas: El Cambio Conceptual del Ser Humano Desde su Contexto Cambiante*. Red nuevo paradigma.
7. Serrano, A. (2009). *Migrando Sobre la Esfera: Pensar el Desarrollo en la Globalización Desde América Latina (Primera Edición)*. Ciudad Universitaria, Tegucigalpa.
8. Stiglitz, J. (2012). *El Precio de la Desigualdad. El 1% de la población tiene lo que el 99% necesita*. USA: TAURUS.

V. Anexos:
Anexo 1. Fotografía de la implementación del proyecto



Foto: Circulo de debate científico



Foto: Circulo de debate científico



Foto: Circulo de debate científico



Foto: Circulo de debate científico



Foto: Debate Académico



Foto: Debate Académico



Foto: Debate Académico



Foto: Debate Académico

Anexo 2. Rúbrica de evaluación

RUBRICA PARA DEBATE ACADÉMICO
PROYECTO METANOIA EDUCATIVA CUROC-UNAH
TEMA: POLITICA ECONOMICA
26 de septiembre 2022

Nombre del maestro/a: Dr. JOSÉ SALOMÓN ORELLANA

Nombre del estudiante: _____

CATEGORÍA	4 EXCELENTE	3 MUY BUENO	2 BUENO	1 NECESITA MEJORA
Entendiendo el Tema	El equipo claramente entendió el tema a profundidad y presenta su información enérgica y convincentemente.	El equipo claramente entendió el tema a profundidad y presentó su información con facilidad.	El equipo parecía entender los puntos principales del tema y los presentó con facilidad.	El equipo no demostró un adecuado entendimiento del tema.
Estilo de Presentación	El equipo consistentemente usó gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantuvo la atención de la audiencia.	El equipo por lo general usó gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantuvo la atención de la audiencia.	El equipo algunas veces usó gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantuvo la atención de la audiencia.	Uno o más de los miembros del equipo tuvieron un estilo de presentación que no mantuvo la atención de la audiencia.
Información	Toda la información presentada en el debate fue clara, precisa y minuciosa.	La mayor parte de la información en el debate fue clara, precisa y minuciosa.	La mayor parte de la información en el debate fue presentada en forma clara y precisa, pero no fue siempre minuciosa.	La información tiene varios errores; no fue siempre clara.
Organización	Todos los argumentos fueron vinculados a una idea principal (premisa) y fueron organizados de manera lógica siguiendo el método Ver, Juzgar, Actuar.	La mayoría de los argumentos fueron claramente vinculados a una idea principal (premisa) y fueron organizados de manera lógica, siguiendo el método Ver, Juzgar, Actuar.	Todos los argumentos fueron claramente vinculados a una idea principal (premisa), pero la organización no fue, algunas veces, ni clara ni lógica, ni siguiendo el método Ver, Juzgar, Actuar.	Los argumentos no fueron claramente vinculados a una idea principal (premisa), y no siguió el método Ver, Juzgar, Actuar.
Rebatir	Todos los contra argumentos fueron precisos, relevantes y fuertes.	La mayoría de los contra argumentos fueron precisos, relevantes y fuertes.	La mayoría de los contra argumentos fueron precisos y relevantes, pero algunos fueron débiles.	Los contra argumentos no fueron precisos y/o relevantes.
Uso de Hechos/Estadísticas	Cada punto principal estuvo bien apoyado con varios hechos relevantes, estadísticas y/o ejemplos.	Cada punto principal estuvo adecuadamente apoyado con hechos relevantes, estadísticas y/o ejemplos.	Cada punto principal estuvo adecuadamente apoyado con hechos, estadísticas y/o ejemplos, pero la relevancia de algunos fue dudosa.	Ningún punto principal fue apoyado.

Nota: Esta rúbrica se puede descargar completamente haciendo clic en el siguiente enlace:

[Rubrica Debate Académico proyecto Metanoia Educativa DIE-CUROC 2022.pdf](#)

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE HONDURAS UNAH
DIRECCION DE INNOVACION EDUCATIVA DIE
PROYECTO DE INNOVACION EDUCATIVA 2022

CENTRO REGIONAL UNIVERSITARIO DE OCCIDENTE CUROC

PROYECTO: METANOIA EDUCATIVA

GUÍA DE DEBATE ACADÉMICO: CIRCULOS DE DEBATE CIENTIFICO

CONTENIDO

Introducción	2
Metodología	3
1. Tema a debatir.....	3
2. Reglas del trabajo	3
3. Preparación de la argumentación	3
4. Definición de roles por grupo.....	3
5. Organización del espacio.....	4
6. Implementación de un debate en clases	4
7. Roles en la realización del debate.....	5
Recomendaciones finales.....	5

Nota: Esta guía se puede descargar completamente haciendo clic en el siguiente enlace:

[Guía de Debate Académico proyecto Metanoia Educativa DIE-CUROC 2022.pdf](#)

Enlace de la encuesta final

<https://reports.encuesta.com/#/report/bzz0gH98De>